

# Answer Key & Explanations

# Contents..

---

Diagnostic Test	A3
<b>PART I</b> Question Types	<b>A10</b>
<b>PART II</b> Mini Test	<b>A66</b>
<b>PART III</b> Actual test	<b>A190</b>

# Diagnostic Test

• 정답 •

Passage 1		Passage 2	
1. (C)	Main Idea	6. (A)	Main Idea
2. (A)	Organization	7. Yes – (A), (B), (E) No – (C), (D)	Connecting Contents
3. (B)	Detail	8. (A)	Detail
4. (B)	Attitude	9. (B)	Organization
5. (D)	Function	10. (C)	Inference
		11. (C)	Function

• 다음 표를 이용하여 자신이 취약한 문제 유형을 파악하고 이를 보완하자 •

문제 유형	정답 수 / 문제 개수
Main Idea	/ 2개
Detail	/ 2개
Function & Attitude	/ 3개
Organization	/ 2개
Connecting Contents	/ 1개
Inference	/ 1개
Total	/ 11개

## ◎ 학생을 부른 이유

학생의 수강을 철회시켜야 함

P. 철회사유 처음 두 번의 수업에 결석

P. 대학규정에도 철회사유가 명시

P. 수요가 많은 수업의 경우 대기자 명단 학생들에게 수강기회를 주어야 함

S. 이 수업을 들어야만 하는 이유  
① 전공 필수과목

Listen to part of a conversation between a student and a professor.

**Student (female):** Hello. I got your message late yesterday. It said that you wanted to see me as soon as possible. I'm sorry I didn't come in earlier, but I've been so sick over the last week that I could barely get out of bed.

**Professor (male):** Q1 That's actually what I wanted to talk to you about. I'm sorry you've been sick, and I'm glad to see you're doing better. Unfortunately, though, I had to drop you from the course.

**Student:** [surprised and upset] What? For missing two days of class?

**Professor:** Well, it's not just any two days. You missed the first two classes of the term.

**Student:** How is that right? I feel as though I am being punished for something that wasn't my fault. I mean, I could see if I were one of those students that regularly skip class or isn't serious or focused—but that's not the case with me.

**Professor:** Yeah, I understand that. However, you're a college student, and that means responsibility. You should have called the department and told them your situation—or had someone call on your behalf. Q2 Q5 Besides, this isn't just my policy—university regulations say that if a student doesn't attend the first two days of a course, then he or she is automatically dropped from the course. That's made abundantly clear in the Student Code of Conduct.

**Student:** But that's not fair.

**Professor:** Maybe it is, and maybe it isn't. All I know is that I'm required by the department to submit the names of all students who missed the first two classes, and that's what I did. You've got to understand that many of these introductory level courses are in high demand. There's always a long line of students waiting to be admitted, and when people don't show up at the beginning of the course, then the university has to let those people on the waitlist in. It's only fair.

**Student:** Q4 That's fine for them, but I really need to take this course. It's a graduation requirement for my major.

**Professor:** Well, you'll have to take it in a later semester then.

학생과 교수의 대화 중 일부를 들으시오

**학생 (여자):** 안녕하세요. 어제 늦게 교수님 연락을 받았어요. 최대한 빨리 보자고 하셨죠. 더 일찍 오지 못해서 죄송하지만, 지난주 내내 너무 아파서 거의 일어나지도 못했어요.

**교수 (남자):** 사실 그것 때문에 너와 이야기하고 싶었다. 그 동안 아팠다니 안됐는데 나아진 모습을 보니 기쁘다. 하지만 안타깝게도 너를 수업에서 제외시켜야 했단다.

**학생:** [놀라고 화나서] 뭐라고요? 수업에 이틀 빠진 것 때문이에요?

**교수:** 음, 그냥 어느 이틀과는 다르단다. 이번 학기 수업의 처음 두 번을 빠졌잖니.

**학생:** 어떻게 그럴 수 있죠? 제 잘못도 아닌데 처벌을 받는 것 같아요. 그러니까 제가 만약 수업에 자주 빠지거나 진지하지 않거나 집중하지 않는 학생들 중 하나라면 이해하겠지만 전 그렇지 않아요.

**교수:** 그래, 나도 안다. 하지만, 너는 대학생이고 그것은 책임감을 의미해. 학과에 전화해서 네 상황에 대해 말했거나, 또는 너를 대신해 누군가 전화하게 했어야지. 그리고 이런 내 방침 만은 아니야. 대학 규정에 따르면 학생이 처음 두 번의 수업에 결석하면 자동적으로 그 수업에서 철회된다고 되어 있어. 이것은 학생 행동규범에 충분히 명시되었단다.

**학생:** 하지만 공정하지 않아요.

**교수:** 그럴 수도 있지만 아닐 수도 있어. 내가 아는 건 처음 두 번의 수업을 빠진 학생들의 이름을 학과에 제출해야 하는 거였고, 그래서 그렇게 한 거란다. 이 개문과정의 수업들 대부분이 수요가 높다는 것을 이해해야 해. 수강을 원해서 기다리고 있는 학생들이 항상 많고, 수업 초반에 출석하지 않으면 대학에서는 대기자 명단에 있는 사람들을 들여보내야만 해. 그래야만 공정한 거지.

**학생:** 그들에게는 좋을지 몰라도, 전 이 수업을 꼭 들어야만 해요. 졸업에 필요한 전공 필수거든요.

**교수:** 글썄, 그럼 다음 학기에 들어야만 하겠구나.

## Vocabulary

barely 간신히 거의 ~않다 drop 중지하다 (수강을) 취소하다 term 기간, 학기 regularly 정기적으로, 규칙적으로 skip (수업 등을) 빼먹다  
on one's behalf ~을 대신하여, ~을 위하여 abundantly 풍부하게 매우 code 규범, 규약 submit 제출하다 introductory 소개의 입문의  
be in high demand 수요가 높다 show up 나타나다 출석하다 waitlist 예약자, 대기자 requirement 필요조건

② 이번이 마지막 학기: 더 이상 수강 기회가 없음

◎ 교수의 제안

학장실에 말해볼 것

**Student:** That isn't going to be a possibility for me. The spring term is supposed to be my final semester, and I'm already going to have to take a full load of courses. Plus, this course isn't even offered in the summer, so that means my graduation would be delayed by at least six months. And you're saying that I'm not going to be able to graduate because of two days of class? There's got to be something you can do.

**Professor:** No. There really isn't, at least from my position. However, there are special circumstances in your case, and you do have a compelling reason for why the university's policy should be set aside. **Q3** If I were you, I'd take it up with the dean's office.

**Student:** How do I do that?

**Professor:** You'll need to contact his office and inform them that you would like to file a formal appeal of the policy. They'll give you all the information you need after that. But you ought to get moving on this soon. The dean is far more likely to take a sympathetic view of your situation now than if you wait.

**Student:** Thanks, I'll get right on it.

**학생** 그건 불가능해요. 봄학기가 제 마지막 학기인데 저는 이미 많은 수업을 들어야 하거든요. 그리고 이 수업은 여름학기에는 열리지도 않으니, 전 졸업이 최소한 6개월은 지연될 수 있어요. 그런데 제가 수업에 처음 이틀을 빠졌다고 졸업을 못 할거라니요? 교수님께서 해주실 수 있는 것이 있을 거예요.

**교수** 아니, 최소한 내 입장에서는 없단다. 하지만 네 경우에 특별한 사정이 있으니 대학의 방침을 유보해야 할 부득이한 이유가 있구나. 내가 너라면 학장실에 가보겠다.

**학생** 어떻게 하죠?

**교수** 학장실에 연락해서 방침에 대한 공식적인 이의신청을 하고 싶다고 알려야 해. 그러면 네가 필요한 정보를 모두 알려 줄 거다. 하지만 지금 바로 진행해야 해. 네가 지체를 하면 학장은 지금의 네 상황에 훨씬 덜 공감하게 될 거야.

**학생** 감사합니다. 바로 할게요.

## Vocabulary

a load of 많은    compelling 어쩔 수 없는, 강제적인    set aside 제쳐놓다, 무시하다, 제외하다    dean (대학의) 학장    file (증서·서류 등을) 정식으로 제출하다, (고소 등을) 제기하다    appeal 간청, 항소    get right on ~을 바로 시작하다

## 1. 교수는 왜 학생을 보자고 했는가?

- (A) 왜 결석을 했는지 물어보기 위해
- (B) 대학규정에 대해 설명해주기 위해
- (C) 수업에서 제외된 것을 알려주기 위해
- (D) 대학의 결정에 이의를 제기하는 방법을 설명해주기 위해

## 2. 교수는 왜 대학규정에 대해 언급했는가?

- (A) 자신의 개인적 의견에 따른 결정이 아니라는 것을 설명하기 위해
- (B) 대학규정과 자신의 의견을 비교하기 위해
- (C) 대학규정이 적용되지 않는 경우의 예를 들어주기 위해
- (D) 대학규정이 얼마나 엄격한지 강조하기 위해

## 3. 교수가 학생에게 제안한 것은 무엇인가?

- (A) 여름에 이 수업을 재 신청하는 것
- (B) 학교 관리자에게 이의신청을 하는 것
- (C) 결석사유에 대해 의사의 진단서를 가져오는 것
- (D) 그 수업의 대기자 명단에 이름을 올리는 것

## 4. 대학규정에 대한 학생의 의견은?

- (A) 과도하게 엄격하고 부당하며 바뀌어야 한다.
- (B) 자신은 특별한 사정이 있으나 자신에게 적용되어서는 안된다.
- (C) 학생들이 수강하기 어려운 수업을 듣는 것을 단념시킨다.
- (D) 정당하지만 지나치게 빨리 실행된다.

대화의 일부를 다시 듣고 질문에 답하십시오.

## 5. 교수가 다음과 같이 말한 이유는?

"Maybe it is, and maybe it isn't."

- (A) 정말 그 수업을 듣고 싶어 하는지 확인하기 위해
- (B) 수업에 출석하려는 노력을 하지 않았음을 비난하기 위해
- (C) 수업에서 철회된 것을 위로하기 위해
- (D) 여자의 말에 대해 온건히 이의를 제기하기 위해

## 1. [Main Idea]

교수는 Q1에서 "Unfortunately, though, I had to drop you from the course."라고 학생을 부른 이유를 설명했다. 따라서 정답은 (C). (B)와 (D)는 철회를 시킨 이유와 학생이 할 수 있는 일을 설명하는 과정에서 언급된 것이지만 그 자체가 학생을 부른 목적은 아니다.

## 2. [Organization]

학생이 수강 철회결정에 대해 항의하자 교수는 Q2에서 "Besides, this isn't my policy."라고 말하며 그 결정이 단순히 교수 자신의 개인적 결정이 아니라 교칙에 의거한 것임을 설명하고 있다. 따라서 정답은 (A).

## 3. [Detail]

학생의 부득이한 사정을 듣고 나서 교수는 "If I were you, I'd take it up with the dean's office."라고 말한 후 그 곳에 formal appeal(공식적인 이의신청)을 제출할 것을 제안했다. 즉, 학교 관리자 측과 문제를 논의할 것을 제안했으므로 정답은 (B).

## 4. [Attitude]

대학규정에 대한 설명 이 후 학생의 반응을 살펴보자. 학생은 Q4에서 그것이 다른 학생들에게는 괜찮다고 하면서도 자신의 경우에 왜 꼭 수강해야만 하는지에 대해 설명하고 있다. 즉, 자신과 같은 상황에서는 그 규정에서 예외로 해줄 것을 요구하고 있으므로 (B)가 정답. 그 규정 자체를 전면 부정하고 있는 것은 아니므로 (A)는 정확한 답이라고 할 수 없다.

## 5. [Function]

수업 철회 결정에 대해 학생이 불공평하다고 말하자 교수가 "Maybe it is, and maybe it isn't."라고 말한 것은 그것이 학생의 의견과는 달리 공평한 처사일 경우도 있다는 것을 암시한다. 이 후 교수가 다른 학생들의 경우 그러한 정책이 왜 필요한지에 대해 설명하고 있는 것으로 미루어, 교수는 학생의 의견에 조심스럽게 반대 의견을 내보인 것임을 알 수 있다. 정답은 (D).

## &lt;Background Information&gt;

- 대규모 동물의 멸종
- 북미 17,000년 전 발생
- 인간의 이주시기와 비슷함

## • 멸종원인에 대한 추측

- ① 인간의 이주
- ② 기후의 변화 (빙하기의 종결)

## ◎ 강의주제

대규모 동물 멸종의 원인

## ◎ 추측 1: 인간의 이주

- ① 인간의 이주와 비슷한 시기에 멸종

- ② 초기 정착지 근처에서 매머드 뼈 발견

- ③ 매머드 척추에 박힌 창 끝

Listen to part of a talk in a paleontology class.

**Professor (female):** Megafaunal extinction: that's the term used to describe the sudden disappearance of large species. The last such event occurred around 17,000 years ago in North America. Among the victims were the woolly mammoth, the saber-tooth tiger, and the short-faced bear. What's really interesting is that this event occurred at roughly the same time that humans arrived on this previously isolated continent.

**Student A (male):** Well, yeah. Everyone knows that humans migrating into North America hunted the mammoths to extinction. You learn that in, like, 6<sup>th</sup> grade.

**Student B (female):** [objecting] Wait a minute. I thought that mammoths died because of the end of the Ice Age.

**Professor:** Q6 Well, you two have touched on the basis of our discussion for today. What caused these megafaunal extinctions? Were humans really the culprits? That certainly jibes with our modern reality, where our actions and destruction of the environment are driving a great number of species to extinction. But did early humans really have such a profound impact on their environment? That's open to debate.

**Student A:** Q7(A) Q11 Come on, even you said that these animals went extinct within a few years of the arrival of humans. Doesn't that just seem a little too convenient?

**Professor:** I'll admit that it would be an incredible coincidence, but that doesn't rule it out.

**Student A:** Q7(B) I read somewhere that mammoth bones were found near early settlements or something. Doesn't that prove it?

**Professor:** Not necessarily. We know that early humans were opportunistic scavengers... uh, that in addition to actively hunting animals, they scavenged the remains of animals they found dead. So perhaps this was the case with the mammoth bones. Q7(E) More convincing evidence comes from mammoth vertebrae that have been found with spear points embedded in them. So clearly humans were capable of hunting and killing mammoth-sized creatures. The question is, did they do it often enough to account for the extinction of the species?

**Student B:** Even if humans did hunt mammoths into extinction, that wouldn't explain what happened to predators like that bear you mentioned or the saber-tooth tiger.

고생물학 강의의 일부를 들으시오.

**교수 (여자):** 대규모 동물의 멸종, 이것은 바로 거대한 종들의 갑작스러운 소멸을 말할 때 사용되는 용어입니다. 이러한 사건이 마지막으로 일어난 것은 17,000년 정도 전 북미에서였습니다. 희생된 동물들 중에는 울리 매머드, 검치 호랑이, 그리고 짧은 얼굴 곰이 있었죠. 흥미로운 것은 이 사건이 인간이 과거에는 고립되어 있던 이 대륙에 도착했던 시기와 거의 동일하게 일어났다는 점입니다.

**학생 A (남자):** 음, 네. 북미로 이주해온 인간들이 매머드를 사냥해 멸종에 이르게 했다는 것은 누구나 다 알죠. 6학년 때 배우잖아요.

**학생 B (여자):** [반대하며] 잠시만요, 저는 매머드가 빙하기가 끝나서 죽었다고 생각했는데요.

**교수:** 두 사람 모두 오늘 우리가 논의할 기본적인 것을 언급했군요. 무엇이 이러한 대규모 동물의 멸종을 가져온 것일까요? 인간이 정말 범인이었을까요? 이것은 오늘날 우리의 현실과도 분명 일치하는데, 환경에 대한 우리의 행동과 파괴가 수많은 종들을 멸종으로 몰고 가고 있죠. 하지만 초기 인간들이 정말 환경에 그렇게 깊은 영향을 주었을까요? 이것은 논란의 여지가 있습니다.

**학생 A:** 하지만 교수님도 이러한 동물들이 인간이 도착한 후 몇 년 만에 멸종되었다고 하셨잖아요. 너무 빠른 것 아닌가요?

**교수:** 놀라운 우연이라는 것은 인정하겠지만, 그렇다고 그것(우연의 가능성)을 배제시킬 수는 없죠.

**학생 A:** 매머드 뼈들이 초기의 정착지 근처에서 발견되었다는 글을 읽은 적이 있어요. 그것으로 증명이 되나요?

**교수:** 꼭 그렇지는 않아요. 초기 인간들이 기회주의적으로 죽은 고기를 찾아 다니던 사람들이었다는 건 알죠... 어, 적극적으로 동물들을 사냥하는 것 외에도 죽은 채로 발견된 동물들의 남은 고기를 먹었어요. 따라서 아마도 매머드 뼈는 이런 경우일거 같아요. 더 설득력 있는 증거는 창 끝이 매머드의 척추에 박힌 채로 발견된 거예요. 즉, 분명히 인간들은 매머드 크기의 생물체를 사냥하고 죽일 능력이 있었다는 거죠. 하지만 문제는 그들이 이 종들의 멸종을 설명할 수 있을 만큼 사냥을 자주 했을까요?

**학생 B:** 설사 인간이 매머드를 멸종에 이르게 할 만큼 사냥했다 하더라도 언급하셨던 곰이나 검치 호랑이 같은 포식동물들에 대해서는 설명되지 않아요.

## Vocabulary

megafaunal 거대 동물의 term 용어 species [생물 종] migrate 이주(이동)하다 culprit 범인 jibe with ~와 일치하다 조화하다 profound 깊은, 심오한 coincidence 동시발생 (우연의 일치) rule out ~을 제외하다 opportunistic 기회주의적인 scavenger (썩은 고기를 먹는) 청소동물 remain 나머지 잔고 convincing 설득력 있는 vertebrae 척추(골) embedded 깊숙이 박힌 account for ~을 설명하다 predator 포식(육식)동물

④ 포식동물의 영역에 침범 막대한  
긴장 유발

◎ 추측 2: 기후의 변화

① 빙하기 말 기온이 상승하는 시점  
에 멸종됨

② 지구온도 상승 후 주로 작은  
동물들만이 살아남음

**Professor:** That is true, but that doesn't mean humans couldn't be responsible for their extinction. **Q8** Large predators need large stretches of territory to sustain themselves, and when humans encroach on that territory, it puts tremendous strain on these animals. Look at the plight of today's tiger in India or the jaguar in Central America.

**Student B:** I still see a problem with that scenario. Large modern predators like tigers and jaguars are endangered because there are billions of people on the earth today. We've basically taken up every possible piece of land. But when the first early humans moved into North America, they came in relatively small numbers. Even as they spread out, and their population grew, there still must have been enough land for these large predators to survive.

**Professor:** That is an excellent point. So if it wasn't humans, could it have been climate change? We know that these extinctions occurred just as the last major period of glaciations was ending and temperatures were beginning to rise.

**Student A:** I can understand why colder temperatures might lead to extinction, but wouldn't warmer temperatures be good for most animals?

**Professor:** Well, not for animals specially adapted to cold climates. Take the polar bear, for example. It relies on ice sheets as hunting grounds for seals. As global temperatures rise, and those ice sheets melt... well, it's bad news for the polar bear, isn't it? It's important to note that most of the species that died out at this time were very large species. **Q9** In general, large size is an adaptation to colder weather. The fact that smaller animals survived does lend some credence to this theory.

**Student A:** All right. But this wasn't the first Ice Age to end. There were earlier periods of warm weather, right? So all these big animals were able to survive these earlier periods, but then, just as the first humans arrive on the continent, they all just happen to drop dead because of climate changes? That just doesn't make much sense.

**Professor:** So it seems like we're stuck. One possibility we haven't looked at is a combination of human interference and climate change. Maybe one of these factors alone isn't enough to explain the extinction, but together they might make a better case. **Q9** But let's not call it a closed case just yet. There are a few avenues we have not discussed. And it's important that we exhaust all of them.

**교수:** 맞지만 그렇다고 인간이 포식동물의 멸종에 책임이 없다는 뜻은 아니에요. 큰 포식동물들은 그들 스스로를 부양하기 위해 넓은 범위의 영역이 필요한데, 인간들이 그 영역에 침입했을 때 이런 동물들에게 막대한 긴장감을 주었을 거예요. 오늘날 인도의 호랑이나 중앙 아메리카의 재규어가 곤경을 겪는 것을 보세요.

**학생 B:** 저는 여전히 그 시나리오에 문제가 보여요. 호랑이나 재규어 같은 근래의 큰 포식동물들은 오늘날 지구상에 수십억 명의 사람이 있기 때문에 위험에 처한 거 같아요. 우리는 기본적으로 가능한 땅덩어리 모두를 차지했어요. 하지만 초기 인간들이 처음 북미로 왔을 때에는 비교적 수가 적었잖아요. 그들이 넓게 퍼지고 인구가 늘어났다 해도 여전히 이러한 거대 포식동물들이 생존할 수 있을 만큼의 충분한 땅이 있었을 거예요.

**교수:** 아주 좋은 지적이에요. 그러면 만약 인간이 아니었다면 기후변화 때문이었을까요? 이러한 멸종들은 마지막 주요 빙하기가 끝날 때 온도가 상승하기 시작하면서 일어났잖아요.

**학생 A:** 추운 온도가 왜 멸종을 일으킬 수 있는지는 이해할 수 있지만, 더 따뜻한 온도라면 대부분의 동물들에게는 좋지 않았을까요?

**교수:** 글쎄, 특히 추운 기후에 적응된 동물들에게는 아니었겠죠. 북극곰을 예로 들어 보죠. 북극곰은 바다표범의 사냥터로 빙상에 의존하잖아요. 지구온도가 상승하고 그 빙상들이 녹으면... 음, 북극곰들에게는 좋지 않겠죠? 이 시기에 죽어간 대부분의 종들이 매우 거대한 종들이었다는 점에 주목해야 해요. 일반적으로 큰 몸집은 추운 날씨에 더 적응을 해요. 더 작은 동물들이 살아남았다는 사실은 이 이론에 신뢰성을 어느 정도 부여하죠.

**학생 A:** 좋아요. 하지만 이것은 첫 빙하기가 끝날 때가 아니었잖아요. 그보다 더 이른 시기에도 따뜻한 날씨가 있었죠? 그렇다면 이 모든 거대한 동물들은 더 이른 시기에는 살아남을 수가 있었어요. 하지만 그리고 나서 최초의 인간들이 이 대륙에 도착했을 때, 이들이 어쩌다 기후변화 때문에 죽어 버렸다고요? 그건 말이 안 되는 것 같아요.

**교수:** 우리가 문제에 봉착한 것 같군요. 우리가 아직 살펴보지 않은 한가지 가능성은 인간의 개입과 기후변화가 조합된 것이예요. 이러한 요인들만으로는 멸종을 설명하기에 충분치 않을 수도 있지만, 함께하면 더 나은 설명이 될 수도 있죠. 하지만 아직 종결된 사건으로 하지는 맙시다. 우리가 아직 논하지 않은 방법들이 몇 가지 있어요. 그리고 그 모든 것을 철저히 연구하는 것이 중요해요.

## Vocabulary

encroach 침범하다 territory 영토 sustain 부양하다, 유지하다 plight 곤경 jaguar 재규어(중남미 산 표범)  
relatively 비교적(상대적)으로 glaciation 빙하작용 빙결 adapt 적응시키다 적응하다 credence 신뢰성 신용  
exhaust 철저히 연구(규명 검토)하다

endangered (멸종) 위험에 처한  
interference 개입, 방해 avenue 방법, 수단



## 6. 강의의 주된 내용은 무엇인가?

- (A) 대규모 동물의 멸종을 일으켰을 가능성들  
(B) 초기 인간들의 아주 시 멸종된 종들  
(C) 기후변화가 어떻게 대규모 동물의 멸종을 야기했는가  
(D) 왜 거대 종들은 빙하기 말기에 적응하지 못했는가

## 7. 강의는 인간이 대규모 동물의 멸종을 야기했을 가능성에 대해 논의하고 있다. 다음 각 사항이 그 가능성의 증거로 언급되었는지 표시하시오.

각 사항에 대해 알맞은 항목에 표시하시오.

	Yes	No
(A) 매머드는 초기 인간들이 도착하자 곧 멸종되었다.	✓	
(B) 매머드의 뼈가 초기 인간들의 정착지 근처에서 발견되었다.	✓	
(C) 초기 인간들의 거주흔적이 큰 포식동물의 영역에서 발견되었다.		✓
(D) 동굴벽화에서 초기 인간들이 매머드를 사냥하는 것을 표현하고 있다.		✓
(E) 초기의 사냥무기가 매머드의 뼈에서 발견되었다.	✓	

## 8. 교수에 따르면 초기 인간들이 큰 포식동물의 멸종을 야기시킬 수 있었던 방법은?

- (A) 그들의 사냥이 가능한 범위를 줄임으로써  
(B) 가족을 보호하기 위해 그들을 사냥함으로써  
(C) 그들의 먹이를 사냥해서 멸종시킴으로써  
(D) 그들의 짝짓기 영역에 정착함으로써

## 9. 교수가 빙하기 말기에 더 작은 동물들이 살아남았다는 것을 언급할 때 지적한 것은?

- (A) 작은 동물들은 기후변화에 별로 영향을 받지 않는다.  
(B) 큰 종들은 추운 기후에서 더 잘 살아남도록 적응되어 있다.  
(C) 빙하기가 끝난 후 식량은 더 풍부했다.  
(D) 작은 동물들은 기후변화에 대비해 식량을 저장해두었다.

## 10. 교수가 이어서 논의할 것은?

- (A) 북미에서 작은 동물들이 증가한 것  
(B) 다른 대륙에서 나타난 대규모 동물의 멸종  
(C) 대규모 동물의 멸종에 관한 추가적인 이론들  
(D) 화석으로부터 더 많은 증거를 얻으려는 시도들

강의의 일부를 다시 듣고 질문에 답하시오.

## 11. 교수가 다음과 같이 말한 이유는?

"I'll admit that it would be an incredible coincidence, but that doesn't rule it out."

- (A) 학생의 의견이 놀라다는 것을 표현하기 위해  
(B) 멸종시기가 매우 좋았음을 나타내기 위해  
(C) 학생의 이의는 그 이론을 부인하는 근거가 아님을 지적하기 위해  
(D) 거대 동물의 멸종에 관한 일반적인 오해를 정정하기 위해

## 6. [Main Idea]

교수는 강의 전반부에서 북미에서 일어났던 대규모 동물 멸종에 대해 언급한 뒤, Q6에서 "What caused these megafaunal extinctions?" 라고 질문함으로써 강의 주제를 밝히고 있다. 이어서 강의 전반에 걸쳐 멸종의 원인이 무엇인지에 초점을 두고 논의하고 있으므로 정답은 (A), (B), (C), (D)는 모두 부분적으로 언급되기는 했으나 강의 전체의 내용은 아니므로 오답.

## 7. [Connecting Contents]

Q7(A)에서 매머드가 인간의 아주 이후 얼마 안돼서 멸종한 것 Q7(B)에서 매머드 뼈가 초기 정착지 근처에서 발견된 것 Q7(E)에서 창 끝부분이 매머드 척추에 박힌 채로 발견된 것은 모두 인간이 대규모 동물 멸종의 원인이었을 가능성에 대한 근거로 언급된 것들이다. 포식동물의 멸종에 대해서는 인간들이 그 영역에 침입해 위협을 주었을 것이라는 언급은 있었으나 거주흔적이 발견되었다는 내용은 없었다. 또한 동굴벽화에 대한 내용 역시 언급되지 않았으므로 (C)와 (D)는 "No"에 표시해야 한다.

## 8. [Detail]

교수는 Q8에서 포식동물들이 자신들을 부양하기 위해 필요한 영역에 인간들이 침범해서 막대한 긴장감을 주어 멸종을 일으켰을 수 있다고 설명한다. 이는 그들이 먹이를 사냥할 수 있는 영역을 줄여주게 했다는 의미로 볼 수 있으므로 정답은 (A).

## 9. [Organization]

"The fact that smaller animals survived does lend some credence to this theory."라는 교수의 말에서 this theory가 가리키는 것은 앞서 언급된 큰 몸집이 추운 날씨에 더 잘 적응한다는 내용이다. 즉, 교수는 이 내용을 증명하기 위해 반대로 작은 동물들이 살아남았다는 사실을 언급한 것이므로 정답은 (B).

## 10. [Inference]

강의 후반부에서 교수는 대규모 동물 멸종의 원인에 대한 결론을 내리지 못하자 "There are a few avenues we have not discussed." 라고 말하고 그것들을 다 규명해보는 것이 중요하다고 했다. 이를 통해 논의된 것 이외에 다른 원인들에 대해서도 살펴볼 것임을 추론할 수 있다. 따라서 정답은 (C).

## 11. [Function]

남학생이 인간의 이주와 멸종시기가 비슷하다는 이유로 인간이 멸종의 원인일거라고 단정지어 말하자, 교수는 다시 듣기 부분 이후 그 이론에 대한 보다 더 설득적인 근거를 들어 설명하고 있다. 따라서 교수가 학생이 제시한 근거에 대해 우연의 가능성도 배제할 수 없다고 말한 것은, 그것을 인간이 멸종원인이라는 이론의 근거로 보기에는 부족하다고 생각하고 있음을 알 수 있다. 정답은 (C).